

Ostrołęka, 20.12.2021r.

**Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: „Zakład Usług
Komunalnych Spółka Gminy
w Orzyszu” Sp. o.o.

ul. Rynek 3
12-250 Orzysz
KRS 0000019760
NIP 8490008029
REGON 790155073
tel. 236 619 013
e-mail: biuro@zukorzysz.pl

Odwołujący: EKO Energetyka
i Ciepłownictwo Sp. z o.o.

ul. Goworowska 2B/4
07-410 Ostrołęka
KRS 0000457722
NIP 7582353006
REGON 146578562
tel. (29) 717 44 62
e-mail: biuro@eeic.pl
Krzysztof Staśkiewicz - Prezes
Zarządu
Bartosz Siurnicki - Wiceprezes
Zarządu

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II; Nr referencyjny postępowania 04/2021/ZEC; Nr referencyjny 2021/S 163-429738; Identyfikator postępowania 07845925-033e-4985-bfe0-a7fd79095543.

Odwołanie

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej także „pzp”) wnoszę niniejszym odwołanie od °wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń, jak również od: °zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; ° zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Erbud Industry Centrum Sp. z o.o., °zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum).

Zamawiającemu zarzucam:

1. naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: °Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; °Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; °Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (LiderKonsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) pomimo, że treść ofert wszystkich ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji też naruszenie art. 218 ust. 2 pzp poprzez uznanie, że oferty ww. wykonawców są zgodne z dokumentami zamówienia,
2. naruszenie art. 223 ust. 1 pzp poprzez brak żądania od wykonawców, którzy złożyli oferty oparte na technologii Logstor, wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych, innych składanych dokumentów lub oświadczeń, w przedmiocie potwierdzenia wymaganych przez zamawiającego badań współczynnika przewodzenia ciepła przed starzeniem jak i po starzeniu, a w konsekwencji także naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: ° Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; ° Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) z uwagi na niezgodność złożonych przez nich ofert z warunkami zamówienia,
3. naruszenia art. 239 ust. 1 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

dokumentach zamówienia w sytuacji kiedy oferta Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna zostać odrzucona przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z: oświadczenia i deklaracji Logstor Polska Sp. z o.o.; protokołu z badań - Identyfikacja rury zespolonej Ø 60 mm/125 mm typu linia Conti wyprodukowanej przez LOGSTOR AS; protokołu z badań - Identyfikacja rury zespolonej Ø 60 mm/125 mm wyprodukowanej na linii conti przez LOGSTOR A/S Pianka systemu Elastopor H2130/10 z folią aluminiową oraz z katalogu produktów Logstor (wersja 2021.10-A) – na okoliczności sprzeczności ofert złożonych przez wykonawców: °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., °Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, °Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. z SWZ (w tym z dokumentacją techniczną),
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania o na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II; Nr referencyjny postępowania 04/2021/ZEC; Nr referencyjny 2021/S 163-429738; Identyfikator postępowania 07845925-033e-4985-bfe0-a7fd79095543, w szczególności z SWZ wraz z załącznikami oraz ofert złożonych przez wykonawców: °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., °Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, °Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. na okoliczności sprzeczności ofert danych wykonawców z SWZ (w tym z dokumentacją techniczną),
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Bartosza Ziarko (wezwanie na adres: Heatco Sp. z o.o., ul. Gliwicka 228, 40-860 Katowice) na okoliczność wymagań stawianymi przez Zamawiającego w SWZ (w tym w dokumentacji technicznej), sprzeczności złożonych przez wykonawców: °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., °Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, °Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji

Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. ofert z SWZ (w tym z dokumentacją techniczną),

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań stron – w imieniu odwołującego zeznania złoży Prezes Zarządu Krzysztof Staśkiewicz (wezwanie na adres odwołującego) na okoliczność wymagań stawianymi przez Zamawiającego w SWZ (w tym w dokumentacji technicznej), sprzeczności złożonych przez wykonawców: °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., °Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, °Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. ofert z SWZ (w tym z dokumentacją techniczną),
5. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: °unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °odrzućcenie ofert wykonawców - Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o., Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) – jako niezgodnych z warunkami zamówienia; °dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
6. **ewentualnie wnoszę o** uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: °unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; °dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności, że oferty wykonawców - Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o., Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferta konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) – są niezgodne z warunkami zamówienia,
7. w każdym przypadku wnoszę o orzeczenie/zasadzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

Ad. przysługiwania środków ochrony prawnej spółce EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. (dalej także jako odwołujący).

Zgodnie z art. 505 ust. pzp **środki ochrony prawnej** określone w niniejszym dziale (Dział IX. Środki ochrony prawnej – przypis odwołującego) **przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.**

ad. wykonawcy

Przez wykonawcę – zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 30 pzp – **należy rozumieć osobę fizyczną, prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych** lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług **lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę** lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Nie ma zatem wątpliwości, że odwołujący - spółka EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. jest wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu – spółka EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. jest osobą prawną, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych, ubiega się o udzielenie zamówienia w prowadzonym przez „Zakład Usług Komunalnych Spółka Gminy w Orzyszu” Sp. o.o. jako zamawiającego postępowaniu na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II (nr referencyjny postępowania 04/2021/ZEC), **a ubiegając się o udzielenie danego zamówienia publicznego złożyła ofertę na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II.**

ad interesu w uzyskaniu zamówienia

Spółka EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. legitymuje się interesem prawnym w uzyskaniu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, których przedmiotem jest modernizacja istniejących sieci ciepłych oraz budowa nowej sieci ciepłej wraz z przyłączami w celu podłączenia nowych odbiorców, a

także likwidację źródeł niskiej emisji i budowę węzłów ciepłych w mieście Orzysz.

Legitymowanie się przez wykonawcę wnoszącego odwołanie interesem w uzyskaniu zamówienia oznacza stan, w którym ma on lub miał realną szansę na uzyskanie zamówienia, zaprzeczającą niezgodnymi z przepisami czynnościami zamawiającego lub zaniechaniem czynności, do których zamawiający jest zobowiązany. W świetle art. 505 ust. 1 pzp. interes w uzyskaniu zamówienia powinien być interpretowany szeroko jako odnoszący się nie do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone. Tym samym interes może być rozumiany jednolicie i niezależnie od okoliczności konkretnej sprawy, podnoszonych zarzutów oraz żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania (taka wykładnia została w całości zaaprobowana przez KIO w wyr. z 23.3.2021 r., KIO 578/21, KIO 579/21, Legalis).

Mając na uwadze, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez „Zakład Usług Komunalnych Spółka Gminy w Orzyszu” Sp. o.o., którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II (nr referencyjny postępowania 04/2021/ZEC) oferty złożyło sześciu wykonawców – w tym odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana przez zamawiającego na piątym¹ miejscu wg ilości uzyskanych punktów, a oferty czterech wykonawców, które zostały sklasyfikowane przez zamawiającego na miejscu od pierwszego do czwartego wg ilości uzyskanych punktów, są niezgodne z warunkami zamówienia i jako takie winny zostać odrzucone przez zamawiającego. Stwierdzić więc należy, że spółka EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. miała realną szansę na uzyskanie ww. zamówienia gdyby zamawiający nie naruszył przepisów pzp i:

- dokonał odrzucenia ofert wykonawców - Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o., Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz, Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i

¹ W tym miejscu należy podkreślić, iż dokument - Ocena złożonych ofert wg kryteriów podanych w SWZ, zawiera oczywistą omyłkę pisarską, przy odwołującym omyłkowo wpisano miejsce 6 zamiast 5. O oczywistej omyłce pisarskiej świadczy, „brak wykonawcy który uzyskałby miejsce 5, jak również „okoliczność, że spółka EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. uzyskała większą liczbę punktów niż wykonawca ACE Instal Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Heatco Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), „zapropnowanie przez spółkę EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. niższej ceny niż cena zaproponowana przez wykonawcę ACE Instal Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Heatco Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum).

Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) – jako niezgodnych z warunkami zamówienia,

- oraz nie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o., która jak ww. winna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

ad. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody

Z konstrukcji przepisu art. 505 ust. 1 pzp wynika, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej konieczne jest wykazanie nie tylko posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, ale interesu kwalifikowanego poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wykonawcę lub uczestnika konkursu musi być następstwem naruszenia przez zamawiającego przepisów pzp. Pojęcie szkody nie zostało zdefiniowane w przepisach pzp, zaś w świetle przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (dalej także kc), stosowanych na podstawie art. 8 ust. 1 pzp, szkoda obejmuje uszczerbek majątkowy i niemajątkowy. W związku z połączeniem szkody z interesem wykonawcy w uzyskaniu zamówienia należy przyjąć, że szkoda, o której mowa w komentowanym przepisie, ma postać szkody o charakterze majątkowym. W wyr. z 25.03.2019 r. (KIO 401/19, Legalis) Izba wskazała, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma głównie charakter ekonomiczny, a zatem szkoda zasadniczo przyjmuje charakter szkody majątkowej. Przy tym **szkodą są zarówno straty poniesione przez poszkodowanego (damnum emergens), oznaczające każde realne pogorszenie się jego sytuacji majątkowej, jak i utracone przez niego korzyści (lucrum cessans), stanowiące stratę tego, co poszkodowany by uzyskał, gdyby mu szkody nie wyrządzono.** Wykładnia komentowanego przepisu art. 505 ust. 1 pzp wskazuje na konieczność wystąpienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem lub możliwością wystąpienia szkody a naruszeniem przepisów pzp. Zaskarżeniu mogą podlegać tylko niezgodne z przepisami pzp czynności lub zaniechania zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo polegające na zaniechaniu jego przeprowadzenia lub zorganizowania konkursu (arg. ex art. 505 w zw. z art. 513 pzp).

Przekładając powyższe na kanwę niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający dopuścił się w szczególności naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: ° Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; ° Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° Erbud Industry

Centrum Sp. z o.o. oraz oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) pomimo, że treść ofert wszystkich ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji zamawiający dopuścił się naruszenia art. 218 ust. 2 pzp poprzez uznanie, że oferty ww. wykonawców są zgodne z dokumentami zamówienia², oraz

- art. 252 ust. 1 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. w sytuacji kiedy oferta Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna zostać odrzucona przez zamawiającego,

co w konsekwencji skutkowało poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody przez odwołującego wskutek ww. **działania zamawiającego** (wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. w sytuacji kiedy oferta Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna zostać odrzucona przez zamawiającego) i **zaniechania zamawiającego** [brak odrzucenia ofert wykonawców: ° Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; ° Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) pomimo, że treść ofert wszystkich ww. wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia]. Jak słusznie wskazuje Sąd Najwyższy m.in. w wyroku z dnia 18 stycznia 2002r., sygn. akt I CKN 132/01, **szkodą w rozumieniu art. 417 § 1 KC w przypadku utraconych korzyści (art. 361 § 2 KC) jest szkoda, którą określa to, co nie weszło do majątku poszkodowanego na skutek zdarzenia wyrządzającego tę szkodę, a inaczej mówiąc to, co weszłoby do majątku poszkodowanego, gdyby zdarzenie wyrządzające szkodę nie nastąpiło.**

Nie ma wątpliwości, że między działaniem zamawiającego (przy czym przez działanie rozumie się także brak działania – brak odrzucenia ww. ofert niezgodnych z SWZ) a szkodą wykonawcy (utracone korzyści – utracony dochód/zysk) jest występuje adekwatny związek przyczynowy - gdyby zamawiający nie dopuścił się naruszenia ww. przepisów pzp i odrzucił oferty wykonawców: ° Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Energoterm Sp. z o.o.; ° Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz oferty konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i

² Szerzej o niezgodności ofert ww. wykonawców z dokumentami zamówienia poruszono w dalszej części odwołania.

Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) **ofertą spełniającą warunki zamówienia, która zostałaby sklasyfikowana przez zamawiającego na pierwszym miejscu wg ilości uzyskanych punktów, byłaby oferta spółki EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o.** Zatem udzielenie spółce EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. zamówienia na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II (nr referencyjny postępowania 04/2021/ZEC) **skutkowałoby wypracowaniem dochodu/zysku³ przez wykonawcę** (przy oczywistym założeniu wykonania prac przez wykonawcę, ale jest to oczywiste w sytuacji ubiegania się o udzielenie zamówienia), **który wskutek niezgodnych z prawem czynności zamawiającego nie wejdzie⁴ do majątku spółki EKO Energetyka i Ciepłownictwo Sp. z o.o. – co właśnie jest szkoda odwołującego.** Na etapie ofertowania dochód/zysk ten został skalkulowany na poziomie 10% co skutkuje powstaniem szkody po stronie wykonawcy w wysokości blisko 940.000 zł netto.

Ad. zachowania terminu na wniesienie odwołania.

Zawiadomienie (ogłoszenie) z dnia 29.11.2021r. o wyborze najkorzystniejszej oferty dot.: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II – **zostało opublikowanie na stronie internetowej zamawiającego w dniu 09.12.2021r.** Przesłanie informacji do odwołującego o zamieszczeniu na stronie internetowej zamawiającego zawiadomienia (ogłoszenie) o wyborze najkorzystniejszej oferty dot.: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach przedsięwzięcia pn: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza – poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacji źródeł niskiej emisji” - część I – przetarg II – nastąpiło w dniu 13.12.2021r. (data odbioru listu przez odwołującego; list został nadany w dniu 09.12.2021r.). Zatem odwołanie jest wniesione w terminie zgodnym z pzp.

Ad. przesłania kopii odwołania zamawiającemu, uiszczenie wpisu.

³ Osiągnięcie dochodu/zysku jest głównym - oczywistym celem prowadzenia działalności gospodarczej, a taką działalność przecież prowadzą wszyscy wykonawcy, w tym odwołujący.

⁴ Nie wejdzie jeśli czynności zamawiającego zostaną uznane za zgodne z prawem, w tym z pzp.

Kopia odwołania została przesłana zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych także w ustawowym terminie.

Uzasadnienie

Zamawiający – „Zakład Usług Komunalnych Spółka Gminy w Orzyszu” Sp. z o.o. - w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie na wybór wykonawcy zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego Orzysza - poprawa efektywności dystrybucji ciepła i likwidacja lokalnych źródeł niskiej emisji”.

Zgodnie z pkt 2 SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” przedmiotem zamówienia jest modernizacja istniejących sieci ciepłych oraz budowa nowych sieci ciepłej wraz z przyłączami w celu podłączenia nowych odbiorców, a także likwidację źródeł niskiej emisji i budowę węzłów ciepłych. Zakres zamówienia stanowi realizację na terenach miejskich:

➤ **SIECI**

- ZADANIE I: budowa nowej sieci ciepłej o długości 964,80 mb + modernizacja istniejącej sieci ciepłej w zakresie zwiększenia średnic, o długości 325,60 mb;
- ZADANIE III: budowa nowej sieci ciepłej długości 2156,10 mb;
- ZADANIE IV: budowa nowej sieci ciepłej o długości 513,80 mb;
- ZADANIE V: modernizacja istniejącej sieci ciepłej o długości 476,40 mb w zakresie zmiany technologii - z kanałowej na rury preizolowane.

➤ **WĘZŁY** - dostawa i montaż 20 węzłów ciepłych.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi dokumentacja projektowa, stanowiąca Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej Specyfikacja lub SWZ).

Zakres przedmiotowy zamówienia.

SIECI CIEPLNE

Lp.	Rodzaj sieci	Długość [m]	Zakres średnic
1	sieci	3.626,90	2x ϕ 25/90 – 2x ϕ 250/400
2	przyłącza	809,80	2x ϕ 25/90 – 2x ϕ 65/140

WĘZŁY CIEPLNE

Lp.	RODZAJ WĘZŁA	Ilość [szt.]	Moc wymiennika [kW]	
			co	cwu
1	jednofunkcyjny wymiennikowy co	13	25 - 100	-
2	dwufunkcyjny wymiennikowy co + cwu	7	60 - 90	20 - 45

Zamawiający wskazał, że:

- we wszystkich przypadkach, gdy w opisie przedmiotu zamówienia dokonano odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym;
- jeżeli w dokumentach przetargowych opisujących przedmiot zamówienia, w odniesieniu do konkretnych produktów lub wyrobów wskazano znak towarowy, patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktu „równoważnego” wskazanemu.

Przez pojęcie „równoważny” uznany będzie produkt spełniający zasadnicze cechy lub parametry produktowi tak opisanemu.

Zgodnie z pkt 3 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą m.in. następujących przedmiotowych środków dowodowych:

2) opisów i charakterystyki proponowanych do zastosowania rozwiązań - obejmujące w szczególności:

- zestawienia głównych urządzeń,
- schematy i rysunki instalacji,
- krótki opis działania,

3) dane techniczne urządzeń i instalacji oferowanych do wykonania zamówienia, z charakterystyką podstawowych elementów i wskazaniem producentów urządzeń;

4) celem potwierdzenia spełnienia wymagania kryterialnego w zakresie kryterium OCENA TECHNICZNA, do oferty należy załączyć - **kopię badań** - potwierdzających **wymaganą wartość współczynnika przewodzenia ciepła przed starzeniem i po starzeniu, dla oferowanego systemu surowcowego,**

zgodne z aktualnie obowiązującą normą PN-EN 253⁵ wykonanych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację do badania przewodności cieplnej.

2. W przypadku złożenia oferty zgodnej z dołączoną do SWZ dokumentacją projektową (w zakresie wskazanych urządzeń i rozwiązań) Wykonawca potwierdza ten fakt oświadczeniem załączonym do oferty. Wówczas nie jest wymagane dołączanie do oferty opisów, informacji i dokumentów określonych w pkt. 1 ppkt. 2) i 3).

3. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia.

4. Postanowienie pkt.4 nie mają zastosowania do dokumentu wskazanego w pkt. 1.4 - przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu zgodności z wymaganymi cechami objętymi kryterium wyboru określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (art.107 ust.3 ustawy).

5. Postanowienia pkt. 4 nie mają zastosowania, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 6. Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 4 ustawy, będzie miał prawo do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

6. Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 4 ustawy, będzie miał prawo do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Dowód: SWZ wraz z załącznikami.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1-1 - Wytyczne techniczne-sieci cieplne (nazwa pliku) *sieć należy wykonać w oparciu o przedstawioną dokumentację projektową opatrzoną podpisem/pieczątką uprawnionego projektanta. Przedmiot zamówienia szczegółowo określa załączona dokumentacja techniczna. **Projekt wykonawczy opracowany został dla systemu rur preizolowanych LOGSTOR produkowanych metodą ciągłą z aluminiową barierą dyfuzyjną.** Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych równoważnych systemów rur oraz materiałów preizolowanych, które będą spełniały warunki określone w SWZ i niniejszym dokumencie. **Zadaniem Oferenta jest udowodnienie równoważności zastosowanych materiałów na podstawie załączonych dokumentów.***

(...)

⁵ Sieci ciepłownicze -System pojedynczych rur zespolonych do wodnych sieci ciepłowniczych układanych bezpośrednio w gruncie - Fabrycznie wykonany zespół rurowy ze stalowej rury przewodowej, izolacji cieplnej z poliuretanu i osłony z polietylenu.

Wymagania szczegółowe:

Rurociągi

Sieć należy wykonać w technologii rur preizolowanych produkowanych metoda ciąglą wyposażonych w aluminiową barierę dla podziemnych sieci wody grzejnej, zgodnych z ostatnimi aktualnymi wersjami norm opublikowanymi przez Polski Komitet Normalizacyjny PN-EN 253, 448, 488, 489. Do izolacji połączeń spawanych rur preizolowanych zaprojektowano złącza termokurczliwe sieciowane radiacyjnie z korkami wtapianymi. Do oferty należy załączyć aktualną Krajową Ocenę Techniczną z pisanym do niej oferowanym systemem surowcowym PUR.

(...)

Rura osłonowa i izolacja cieplna

Rura osłonowa z polietylenu PE-HD wysokiej gęstości musi spełniać wymagania normy PN-EN 253.

Izolacja poliuretanowa wszystkich elementów systemu (rury proste, kształtki, armatura i złącza) musi być wykonana z zastosowaniem systemów surowcowych bazujących na cyklopentanie.

Pianka izolacyjna użyta do produkcji oferowanych rur preizolowanych musi spełniać wymagania normy PN-EN 253.

Nie dopuszcza się stosowania systemów pienionych za pomocą freonów twardych, miękkich oraz za pomocą CO₂.

Producent rur preizolowanych musi posiadać badania współczynnika przewodzenia ciepła pianki poliuretanowej λ_{50} w temperaturze +50°C wykazujące współczynnik przewodzenia ciepła przed jak i po starzeniu nie większy niż 0,027W/mK. Zastosowanie do budowy sieci ciepłowniczej rur o współczynniku przewodzenia ciepła przed jak i po starzeniu najniższym da oferentowi dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert. Wykonawca wraz z ofertą musi przedstawić świadectwo badania współczynnika przewodzenia ciepła izolacji z pianki poliuretanowej własnej produkcji, przeprowadzonego przez akredytowane laboratorium, wykonane zgodnie z wymaganiami aktualnej normy PN-EN 253, potwierdzające ww. wymagania. Badanie ma być wykonane na rurze producenta systemu preizolowanego.

(...)

Dokumenty wymagane do dostarczenia wraz z ofertą:

1. **Ważną Krajową Ocenę Techniczną z wpisanym do niej oferowanym systemem surowcowym PUR oraz systemem ciąglą za aluminiową barierą dyfuzyjną.**
2. **Kopie badań potwierdzających wymaganą wartość współczynnika przewodzenia ciepła przed starzeniem i po starzeniu.**
3. Badania oferowanych złączy mufowych wykonane zgodnie z aktualną normą PN-EN 489.

4. Oświadczenie, że cały system preizolowany, rury, mufy, kształtki będzie zawierał barierę dyfuzyjną i będzie pochodził z produkcji jednego producenta – dotyczy zastosowania rur/systemu preizolowanego wykonanego inną metodą produkcji niż metoda ciągła.

Dowód: SWZ - Załącznik nr 1-1 - Wytyczne techniczne-sieci ciepłne.

Tymczasem wykonawcy: ° Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.; ° Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °konsorcjum firm - Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum) **złożyli oferty niezgodne z ww. warunkami zamówienia.** Zgodnie z załączonym do dokumentacji przetargowej projektem technicznym, do realizacji przedmiotowego zamówienia niezbędne są rury i kształtki preizolowane z zakresu średnic od DN 25/90 do DN 250/400. Z najnowszego wydania Krajowej Oceny Technicznej nr ITB-KOT-2017-0187 wydanie 3, strona 4, jednoznacznie wynika, iż w przypadku produkcji całego ww. zakresu średnic w technologii rur conti, należy zastosować 2 metody produkcji, tj. metodę „axial conti” dla zakresu średnic płaszcza osłonowego od 90 do 315 mm, oraz metodę „spiral conti” dla średnicy płaszcza osłonowego od 355 mm. Te same informacje znajdują się w najnowszym wydaniu Katalogu Produktów firmy Logstor (wydanie 2021.10, pkt. 2.02, w którym to producent podaje następującą informację: „Firma Logstor stosuje różne metody produkcji (tradycyjną i conti). Niezależnie od sposobu produkcji wszystkie rury spełniają wymagania Normy EN 253. Rury produkowane metodą tradycyjną wytwarzane są poprzez wtrysk pianki izolacyjnej w przestrzeń pomiędzy rurą przewodową a płaszczem osłonowym. W tej metodzie każda rura produkowana jest w oddzielnym procesie zapieniania. Proces ten stosowany jest dla całego zakresu średnic rur przewodowych.

W procesie Axial Conti (metoda ciągła osiowa) rury są wytwarzane w ciągłym procesie technologicznym poprzez formowanie pienionej izolacji w ruchomych formach z zastosowaniem folii PE z aluminium, a następnie na izolację wytłaczana jest osłona płynnego PE-HD. Folia umieszczona pomiędzy izolacją a osłoną spełnia funkcję bariery dyfuzyjnej. Bariera ta zapobiega wymianie gazów pomiędzy pianką PUR a otoczeniem. Izolacja PUR rurach produkowanych metodą Axial Conti z barierą nie ulega procesowi starzenia. Metodą ciągłą z użyciem bariery dyfuzyjnej wykorzystywana jest do produkcji rur o wymiarach osłon od średnicy 90 mm do 315 mm. Wartość całkowitych strat ciepła dla rur Axial Conti okresie 30 lat jest mniejsza o 10-25% porównując do rur produkowanych metodą tradycyjną o tych samych średnicach nie posiadających bariery dyfuzyjnej.

Rury Spiro-Conti produkowane są w ciągłym procesie poprzez natryskiwanie płynnej, szybkozastykającej pianki izolacyjnej (PUR) na rurę przewodową. Następnie na izolację, ruchem spiralnym wytłaczana jest w sposób ciągły osłona z półpłynnego polietylenu. Ta metoda jest stosowana do produkcji rur o średnicach płaszczy od średnicy 355 mm do 1200 mm.”

Z przytoczonych zapisów z Katalogu Produktów firmy Logstor, również jednoznacznie wynika, iż jeśli do wykonania przedmiotowego zadania mają być zastosowane rury produkowane w technologii conti, to dla całego zakresu średnic płaszcza osłonowego objętego niniejszym postępowaniem (90 mm do 400 mm), rury muszą pochodzić z dwóch różnych systemów produkcji (Opti-Conti oraz Spiro-Conti). Jest zatem jednoznaczne, iż wykonawca winien załączyć do oferty badanie współczynnika przewodzenia ciepła dla obu systemów produkcji rur, a nie tylko dla jednego.

Dowód: Katalog produktów Logstor (wersja 2021.10-A).

Zdaniem odwołującego, do oferty zostało dołączone jedynie badanie współczynnika przewodzenia ciepła dla rur produkowanych metodą opti-conti, czyli dla zakresu średnic płaszcza osłonowego do 315 mm. Dodatkowo wskazujemy, iż załączony do ofert dokument Krajowej Oceny Technicznej nr ITB-KOT-2017-0187 wydanie 3, nie obejmuje badania załączonego do oferty, na badania współczynnika przewodzenia ciepła przed starzeniem o numerze V264/19.1 z dnia 27.06.2019r.

Zatem stwierdzić należy, że oferty wszystkich czterech ww. wykonawców, które nota bene opierają się na technologii Logstor, dla których załączone przez nich badania współczynnika przewodzenia ciepła (dla rur firmy Logstor) dotyczą rur preizolowanych produkowanych metodą „axial conti”, które zgodnie z informacjami podawanymi przez producenta, produkowane są dla płaszcza o maksymalnej średnicy 355 mm, a dla realizacji przedmiotowego zadania główną średnicą jest sieć cieplna preizolowana o średnicy 273 mm/400 mm. Taka średnica (273 mm/400 mm) oznacza, iż rury dla realizacji przedmiotowego zadania mogą być wyprodukowane jedną z dwóch metod produkcji: metodą tradycyjną lub też metodą „spiro conti”. Jednak przedłożone przez ww. wykonawców badania nie dotyczą tej metody produkcji, a zatem ww. wykonawcy nie przedłożyli wymaganych przez zamawiającego badań współczynnika przewodzenia ciepła ani przed starzeniem, ani po starzeniu.

Dane okoliczności wskazują, że wykonawcy ci nie wykazali, że ich oferty spełniają wymagania określone w SWZ przez zamawiającego. Załączony do ofert dokument Krajowej Oceny Technicznej wydanie 3 nie obejmuje badania

załączonego do oferty na badania współczynnika przewodzenie ciepła przed starzeniem o numerze V264/19.1 z dnia 27.06.2019.

Z kolei zamawiający nie żądał od ww. wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych, składanych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określone są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPiW (art. 7 pkt 3 pzp). **Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.** Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Niezależnie od trybu udzielenia zamówienia zamawiający zobowiązany jest do szczegółowego określenia w dokumentach zamówienia wymagań związanych z jego wykonaniem poprzez dokonanie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi w art. 99 pzp, oraz określenie warunków realizacji zamówienia w projektowanych postanowieniach umowy, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca, składając ofertę, powinien zakresem zawartego w niej zobowiązania objąć taki sposób wykonania zamówienia, który będzie uwzględniał wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. Dla uznania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnego oświadczenia w formularzu ofertowym, wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna**

wynikać ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty, rozumianą jako treść zobowiązania wykonawcy do przyszłego świadczenia. Ewentualne sprzeczności poszczególnych dokumentów składających się na treść oferty powinny podlegać wyjaśnieniu lub poprawieniu oferty w zakresie określonym w art. 223 pzp. Wskazać dalej należy, że zamawiający może żądać złożenia przez wykonawców wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań lub cech określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiach związanych z jego realizacją (art. 106–107 pzp). W świetle art. 107 ust. 2 pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożył je niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie tylko w przypadku, kiedy przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Brak zadośćuczynienia wezwaniu zamawiającego w sposób pozwalający na pozytywną ocenę spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane cech lub wymagań przedmiotowych skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, a także – w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c pzp. Zauważenia przy tym wymaga, że przepis art. 107 ust. 2 pzp nie pozwala na wezwanie do poprawienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli zatem złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że przedmiot oferty nie spełnia określonych przez zamawiającego cech lub wymagań, zamawiający nie może wezwać do poprawienia tych środków w celu potwierdzenia wymaganej zgodności. W takim przypadku zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.

Natomiast zamawiający wybrał ofertę Przedsiębiorstwa Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. w sytuacji kiedy wykonawca - Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. nie wykazał, aby jego oferta jako oferta oparta na technologii Logstor zachowywała wymagania w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła przed starzeniem jak i po starzeniu, a w konsekwencji aby była zgodna z warunkami zamówienia. Identyczna sytuacja występuje także wobec innych niż Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o. wykonawców – tj. w stosunku do: °oferty wykonawcy Hydraulika Andrzejkowicz Adam Andrzejkowicz; ° oferty wykonawcy Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. oraz °oferty wykonawcy - konsorcjum firm - Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Alu-Centrum W. Sudwoj Sp. J. (Partner Konsorcjum), których oferty także winny zostać odrzucone.

Analizując zgodność z prawem postępowanie zamawiającego w zakresie dokonania oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty stwierdzić należy, że zamawiający dopuścił się uchybień przepisów ustawy pzp, które miały wpływ na wynik postępowania i wpływają na możliwość poniesienia szkody przez odwołującego.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu,
3. oświadczenie i deklaracje Logstor Polska Sp. z o.o.,
4. protokół z badań - Identyfikacja rury zespolonej Ø 60 mm/125 mm typu linia Conti wyprodukowanej przez LOGSTOR AS Pianka systemu BASF H2130/10 wraz z tłumaczeniem,
5. protokół z badań - Identyfikacja rury zespolonej Ø 60 mm/125 mm wyprodukowanej na linii conti przez LOGSTOR A/S Pianka systemu Elastopor H2130/10 z folią aluminiową wraz z tłumaczeniem,
6. Katalog produktów Logstor (wersja 2021.10-A).
7. odpis KRS odwołującego.